

**BURMISTRZ WYSZKOWA  
ALEJA RÓŻ 2  
07-200 WYSZKÓW  
WOS.6220.8.2021**

**Decyzja  
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 84, art. 85 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. zo.o. ul. Komunalna 1, 07-200 Wyszków

**określam**

**środowiskowe uwarunkowania dla realizacji dla przedsięwzięcia pn. „Budowa rurociągów Dz250 i Dz315 pod Bugiem”.**

**I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie rurociągów Dz250 i Dz315 pod Bugiem na działkach o nr ew. 2595/2, 2596/5, 2606/2, 2623/17, 4647/16 i 4905 obręb Wyszków, powiat wyszkowski. Przedsięwzięcie ma na celu realizację rozwiązań równoległych pod względem przepustowości w stosunku do: istniejącego przewodu Dz315 zasilającego w wodę odbiorców na lewym brzegu Bugu (miejscowości Wyszków i Skuszew) z infrastruktury wodociągowej w Wyszkowie, istniejącego przewodu Dz160 odprowadzającego ścieki sanitarne z miejscowości jak wyżej do infrastruktury kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków w Wyszkowie. Projektowana sieć kanalizacji sanitarnej (Dz250) posiadać będzie długość ok. 600 m, zaś magistrala wodociągowa (Dz315) - ok. 618,0 m.

**II. Warunki korzystania ze środowiska na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości terenów sąsiednich:**

1. przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności ochrony zwierząt objętych ochroną gatunkową;
2. przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji oraz w trakcie wykonywania prac ziemnych (wykopy) teren przedsięwzięcia należy kontrolować pod kątem obecności zwierząt (małe ssaki, płazy itp.) i w razie ich stwierdzenia umożliwić im wydostanie się poza granice terenu objętego pracami lub dokonać ich przeniesienia. Przeniesienie gatunków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu teriologii, herpetologii, entomologii z zastosowaniem przepisów odrębnych;
3. zaplecze budowy (park maszynowy, bazy i miejsca magazynowania odpadów/materiałów) zorganizować na terenie przekształconym antropogenicznie (optymalnie na terenie utwardzonym) i zabezpieczonym przed ewentualnymi wyciekami płynów eksploatacyjnych lub substancji ropopochodnych z maszyn lub pojazdów budowlanych. Zaplecze wyposażać w sorbenty. Awaryjne naprawy sprzętu wykonywać poza terenem budowy. Zakazuje się

- magazynowania materiałów budowlanych pod koronami drzew przeznaczonych do adaptacji oraz w pobliżu rzeki jak również w granicach płatu siedliska 91E0\*;
4. w trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew pozostających, przeznaczonych do adaptacji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą;
  5. na czas prac budowlanych teren ogrodzić szczelnym ogrodzeniem, uniemożliwiającym przedostanie się drobnej fauny (ssaków, płazów) na teren budowy. Dodatkowo wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu teriologii i herpetologii;
  6. należy ustawić w odległości co najmniej 100,0 m od rzeki, tymczasowe ogrodzenia ochronne po obu stronach pasa budowlanego – montażowego. Ogrodzenie powinno kończyć się zawrotką i być wykonane z geowłókniny lub folii poliuretanowej, które uniemożliwią wspinanie się płazów po jej powierzchni, bezwzględnie zakazuje się stosowania drobnych siatek, należy także unikać stosowania materiałów perforowanych i ażurowych. Ogrodzenie powinno być wykonane w taki sposób, aby uniemożliwić płazom i gadom przekraczanie go dołem (pod dolną krawędzią), jak również wspinanie się i przechodzenie górą. Prace muszą być prowadzone przy udziale nadzoru przyrodniczego (herpetologa);
  7. prowadzenie prac budowlanych w sąsiedztwie rzeki należy realizować poza terminem rozrodu płazów tj. 01.07. – 01.02. W przypadku prowadzenia prac w innych terminach, należy szczelnie wygrodzić płotkiem herpetologicznym teren budowy, a prace prowadzić pod nadzorem herpetologa;
  8. prace należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów;
  9. wierzchnią warstwę gleby należy zdejmować jednokierunkowo, nadmiar zdeponować do późniejszego wykorzystania;
  10. na placu budowy należy stosować na zewnątrz oświetlenie dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne (np. sodowe), ograniczające przywabianie owadów nocą; bezwzględnie należy stosować szczelne obudowy lamp, uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką. Do oświetlenia zewnętrznego obiektów (budynków, dróg dojazdowych i wewnętrznych itp.) użyć źródeł światła o możliwie najmniejszej mocy i najmniejszej emisji. Zastosować oprawy oświetleniowe o minimalnej mocy wystarczającej do spełnienia wymaganych parametrów oświetlenia, z kloszem umożliwiającym minimalizację emisji światła wstecznego poza obręb obiektów, ukierunkowującym oświetlenie na ich powierzchnię;
  11. w przypadku poboru wody do prób szczelności z rzeki należy zastosować siatki zabezpieczające przed zasysaniem ryb. Co do zasady pobór wód powinien przypadać w okresie co najmniej średnich przepływów. Optymalnym terminem realizacji prac związanych z próbami ciśnieniowymi, w tym także zrzutem wód, jest okres jesienny i zimowy, o umiarkowanych i niskich temperaturach powietrza (poza okresem tarła ryb);
  12. należy odpowiednio zlokalizować i zabezpieczyć punkt poboru wody i zrzutu wód. Należy zlokalizować je w miejscach o większej głębokości i możliwie uproszczonej strukturze siedlisk (bez roślinności wodnej, rumoszu drzewnego itp.). Kluczowym zagadnieniem jest taka lokalizacja zabezpieczeń miejsc poboru wód wykonanych z siatki metalowej o oku nie mniejszym niż 30×30 mm (optymalnie o oku 10×10 mm), aby prędkość wody na siatce podczas poboru nie przekraczała 0,5 m/s, co jest wartością bezpieczną dla większości gatunków ryb. Siatka odgradzająca powinna być regularnie kontrolowana i czyszczona;
  13. stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;

14. materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
  15. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych); ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty;
  16. powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu przedmiotowej inwestycji odprowadzać do istniejącej kanalizacji deszczowej;
  17. w przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania dna wykopów, prac odwodnieniowe prowadzić bez konieczności obniżania poziomu wód gruntowych (np. przy zastosowaniu igłofiltrów), wody z odwodnienia odprowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami;
  18. prace ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonosne;
  19. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekły wodne, poza terenem zagrożonym powodzią,
  20. teren inwestycji wyposażać w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów;
  21. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
- II. Nie stwierdzono konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

#### **Uzasadnienie**

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie rurociągów Dz250 i Dz315 pod Bugiem zostało wszczęte na wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. zo.o. ul. Komunalna 1, 07-200 Wyszaków.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany. Wynika to z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś oraz § 3 ust. 1 pkt 71 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).

W związku z powyższą kwalifikacją przedsięwzięcia, zgodnie z art. 64 ustawy ooś, organ prowadzący postępowanie wystąpił do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wyszakowie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z wnioskiem o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia lub braku takiego obowiązku.

W odpowiedzi otrzymano:

- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wyszakowie z dnia 21.04.2021 r. znak PPIS-ZNS-712/44/2021 o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia

środowisko,

- opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, z dnia 21.05.2021 r. znak WA.ZZŚ.2.435.1.75.2021.PJ o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia środowisko,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 4.08.2021 r. znak WOOŚ-I.4220.580.2021.ACH.2 o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia środowisko, w którym organ określił zakres raportu.

W opinii z dnia 21.05.2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej nw. warunków i wymagań wskazanych w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów, których treść została uwzględniona w pkt II sentencji niniejszej decyzji.:

1. stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
2. materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
3. zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód oraz wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
4. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych); ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty;
5. powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu przedmiotowej inwestycji odprowadzać do istniejącej kanalizacji deszczowej;
6. w przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania dna wykopów, prac odwodnieniowe prowadzić bez konieczności obniżania poziomu wód gruntowych (np. przy zastosowaniu igłofiltrów), wody z odwodnienia odprowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami;
7. prace ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
8. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekły wodne, poza terenem zagrożonym powodzią,
9. teren inwestycji wyposażyć w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów;
10. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 26.05.2021 r. znak WOOŚ-I.4220.580.2021.ACH wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia Karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie:

1. informacji dotyczących pokrycia szatą roślinną terenu inwestycji,
2. informacji o gatunkach zwierząt występujących na przedmiotowych działkach, jeśli są w posiadaniu,
3. przedstawienia rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze, w szczególności w kontekście planowanych prac budowlanych oraz lokalizacji zaplecza budowy,
4. weryfikacji podanych w pkt 9 kip form ochrony przyrody,

5. ilości i rodzajów odpadów (z podaniem kodów) wymienionych w rozdziale 13.1 wraz z określeniem miejsca i sposobu ich magazynowania z uwzględnieniem planowanych rozwiązań chroniących środowisko przed zanieczyszczeniem w związku z wytwarzaniem i magazynowaniem odpadów,
6. uzupełnienia rozdziału 13 o ww. informacje również dla odpadów komunalnych (tj. z bytowania pracowników),
7. przedstawienia sposobu zagospodarowania oraz wskazania odbiornika ścieków bytowych z etapu realizacji przedsięwzięcia.

Wnioskodawca przedłożył wymagane uzupełnienie dokumentacji, które zostało przekazane organom współdziałającym przy pismach z dnia 1.07.2021 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wyszku podtrzymał swoje stanowisko w sprawie wyrażone w ww. opinii z dnia 21.04.2021 r., znak PPIS-ZNS-712/44/2021.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie również uznał, że przekazana dokumentacja dot. realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpływa na zmianę wydanej w dniu 21.05.2021 r. opinii.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 4.08.2021 r. znak: WOOŚ-I.4220.764.2021.AGO.2 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Projektowane przedsięwzięcie znajduje się na terenie obszarów Natura 2000, w tym obszarze Dolina Dolnego Bugu PLB140001, dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB 140001 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 9006, ze zm.) oraz obszaru Ostoja Nadbużańska PLH140011, dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 8654).

Teren przedmiotowej inwestycji przebiega przez znajdujący się w prawobrzeżnej części doliny płat siedliska 91E0\* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011. Zgodnie z planem zadań ochronnych dla ww. obszaru, zidentyfikowane zagrożenia istniejące dla ww. siedliska stanowią: wycinka lasu; gospodarka leśna, użytkowanie lasów; zmiana składu gatunkowego (grądowienie), natomiast zagrożenia potencjalne to m.in.: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie.

Biorąc pod uwagę opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, brak w karcie informacyjnej przedsięwzięcia informacji na temat flory i fauny występującej na terenie inwestycji, inwentaryzacji przyrodniczej oraz brak wskazania rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze Burmistrz Wyszku uznał, że dla przedmiotowej inwestycji konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Postanowieniem z dnia 19.08.2021 r. znak: WOS.6220.8.2021 nałożył na Wnioskodawcę obowiązek sporządzenia raportu, zgodnego z zapisem art. 66 ustawy ooś.

W dniu 19.10.2021 r. Inwestor złożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z tym ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania i należało je podjąć (postanowienie z dnia 20.10.2021 r. znak: WOS.6220.8.2021).

Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie wystąpił do

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji. W dniu 14.12.2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło wezwanie organu do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko o wszystkie elementy opisane w art. 66 ustawy ooś. Złożony dokument nie był zgodny z ustawą ooś i nie mógł być podstawą do określenia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Burmistrz Wyszkowa Burmistrz Wyszkowa wezwał Wnioskodawcę o przedłożenie uzupełnionego raportu. W odpowiedzi Inwestor wniósł o zawieszenie postępowania w przedmiotowej sprawie ze względu na konieczność przeprowadzenia obserwacji przyrodniczych niezbędnych do sporządzenia raportu ooś i dostosowania jego treści do obowiązujących przepisów.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Złożony przez Inwestora w dniu 19.10.2021 r. dokument był niekompletny i nie zawierał obligatoryjnych elementów zdefiniowanych w art. 66 ust. 1 ustawy ooś. W związku z tym należało uznać, że brak jest właściwego dokumentu i zawiesić postępowanie na podstawie art. 63 ust. 5 ustawy ooś – postanowienie z dnia 24.02.2022 r. znak: WOS.6220.8.2021.

W dniu 5.07.2022 r. Inwestor złożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z tym ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania i należało je podjąć (postanowienie z dnia 6.07.2022 r.). Uzupełniony raport przesłano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przy piśmie z dnia 14.07.2022 r.

Postanowieniem z dnia 22.11.2022 r. znak: WOOŚ-I.4221.316.2021.AST.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia, których treść została uwzględniona w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę sieci kanalizacji sanitarnej (Dz250) o długości ok. 600 m oraz magistrali wodociągowej (Dz315) o długości ok. 618 m. Przewiduje się układanie przewodów w wykopach oraz metodą przewiertu sterowanego. Wykopy o ścianach pionowych w szalunkach systemowych. Głębokość wykopów wyniesie od 2,40 m do 4,20 m. Przewiertu sterowane o zagłębieniu od 2,40 m do 13,00 m. Pod dnem rzeki zagłębienie - 8,00 m (min. 6 m, zgodnie z uzgodnieniem PGW Wody Polskie z dnia 30 grudnia 2020 r. znak WA.2.7.209-209.m2020.IDz). Długości odcinków wg. rodzajów projektowanej technologii: Dz250 (ścieki) - wykopy: l = 17 m, przewiertu: l = 583 m; Dz315 (woda) - wykopy: l = 14 m, przewiertu: l = 604 m.

Projektowane obiekty podziemne:

Infrastruktura ściekowa:

- studnia nawiązania (S1) o śr.150 cm na kanalizacji sanitarnej w ul. 3 Maja,
- studnia rozprężna (S2) o śr. 150 cm,
- studnia pomiaru przepływu (S3) o śr. 250 cm,
- studnia nawiązania (S4) o śr. 200 cm i zmianę uzbrojenia studni S5 w ul. Antoniego Wołowskiego.

Infrastruktura wodociągowa:

- nawiązania do istniejących przewodów Dn200 w ul. 3 Maja i Antoniego Wołowskiego,
- studnia redukcji ciśnienia (S6) o śr. 250 cm,
- studnia pomiaru przepływu (S7) o śr. 250 cm.

Inwestycja planowana jest na działkach o nr ewidencyjnych: 2595/2, 2596/5, 2606/2, 2623/17, 4647/16 i 4905 położonych w Wyszkanie.

Z analizy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że emisje hałasu i substancji gazowych i pyłowych do powietrza związane z budową przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na ograniczony czas jej występowania nie będzie miała istotnego wpływu na stan czystości

atmosfery. Źródłem emisji będzie: spalanie paliw w silnikach samochodów poruszających się po terenie budowy, maszyny budowlane i pneumatyki budowlanej oraz praca agregatu prądotwórczego. Chwilowe utrudnienia mogą się wiązać również z pyleniem wynikającym z robót ziemnych. Zgodnie z raportem o oś, na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie źródłem emisji.

Na etapie realizacji analizowanego przedsięwzięcia powstawać będą ścieki socjalno – bytowe. Planowany do postawienia kontener socjalny z węzłem sanitarnym podłączony zostanie do istniejącej kanalizacji sanitarnej w ul. Aleja 3 Maja. Ze względu na zakres projektowanych działań nie przewiduje się powstawania ścieków przemysłowych.

Z przedłożonych materiałów wynika, że w ramach przedsięwzięcia powstaną następujące rodzaje odpadów:

- 17 01 07 zmieszane lub wysegregowane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpady materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06 – ok. 17,0 m<sup>3</sup>, powstające w wyniku robót budowlanych związanych z posadowieniem studni;
- 17 02 01 drewno;
- 17 02 03 tworzywa sztuczne – ok. 0,05 t odpady powstające przy robotach montażowych rurociągów oraz z opakowań i armatury;
- 17 05 gleba i ziemia (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) – ok. 47,0 m<sup>3</sup> dla przewodu Dz250 i ok. 48,0 m<sup>3</sup> dla przewodu Dz315, odpad z robót ziemnych, który stanowi nadwyżka z urobku odpowiadająca kubaturze studni oraz rurociągów (z odcinka 31,0 m);
- 19 09 odpady z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych, powstające w wyniku wyflukania rur w przewiertach po wstępnej separacji grawitacyjnej w przenośnym separatorze; separowany szlam będzie wykorzystany powtórnie; zapotrzebowanie wody dla wiertnicy – 100 l/min oraz 6m<sup>3</sup>/h;
- 19 09 odpady z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych – z tytułu płukania: 200-360m<sup>3</sup>/płukanie, z tytułu dezynfekcji: ok. 20,0 m<sup>3</sup> dla przewodu Dz250 i ok. 35,0 m<sup>3</sup> dla przewodu Dz315, powstające w wyniku płukania rurociągi i jego dezynfekcji.

Odpady będą zagospodarowywane na bieżąco. Część będzie składowana tymczasowo przed wywiezieniem, w miejscu wydzielonym na zapleczu budowy (gruz budowlany, nadwyżka urobku z wykopów).

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W przypadku analizowanego przedsięwzięcia, ze względu na brak magazynowania substancji niebezpiecznych bądź toksycznych przedsięwzięcie nie jest zaliczane do obiektów o zwiększonym ryzyku oraz dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i nie podlega obowiązkowi opracowania programu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym w rozumieniu przepisów Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 138).

Teren planowanej inwestycji leży w obrębie dorzecza Wisły w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych o nazwie Dopływ z Leszczydołu Starego o kodzie RW 200023266952. Dla ww. JCWP Leszczydołu Starego stan (ogólny) określono jako za zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Celem środowiskowym dla wód jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200055, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry,

a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z Map Zagrożenia Powodziowego. Zgodnie z art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 2625 z późn. zm.) studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ww. ustawy map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

Analizowane przedsięwzięcie przewidziane jest do lokalizacji na działkach, które stanowią drogi publiczne, grunt pod wodami płynącymi oraz pastwiska trwałe V i VI klasy bonitacyjnej. W bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego przedsięwzięcia występuje krajobraz przekształcony antropogeniczny – miejski. Najbliższa zabudowa o charakterze mieszkaniowym zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia, w odległości od kilkudziesięciu do kilkuset metrów.

Realizacja inwestycji wiązać się będzie z koniecznością lokalnego przekształcenia powierzchni ziemi. Przekształcenia te związane będą wyłącznie z pracami ziemnymi na potrzeby posadowienia rurociągów. Planowane wykopy, o głębokości od 2,4 m do 4,2 m, zlokalizowane zostaną w głównej mierze w obrębie dróg i ich pasów drogowych (strefy ruchu pieszego i kołowego, szczególnie intensywnego na prawym brzegu rzeki). W związku z tym skala oddziaływania przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi, w tym glebę będzie miała ograniczony charakter. Również skala oddziaływań na powierzchnię ziemi robót wykonywanych metodą bezwykopową (97–98% długości przewodów), które będą przebiegać w strefie poza rzeką na głębokości od 2,0 m (ww. ulicach) do 14,0 m (poza ulicami) oraz 8,0 m (pod dnem rzeki), nie będzie miała znaczącego charakteru.

Zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko na potrzeby wykonania obiektów (w wykopach otwartych) konieczne będzie wydobycie ok. 150,0 Mg mas ziemnych, które w całości zostaną zagospodarowane w granicach terenu inwestycji. Wytworzone masy ziemne zostaną zagospodarowane w sposób niepowodujący zmiany stosunków wodnych na gruncie oraz zmiany sposobu i kierunku spływu wód na analizowanym terenie.

W trakcie budowy obiektu istnieje niebezpieczeństwo zanieczyszczenia powierzchni ziemi, w tym gleby substancjami ropopochodnymi pochodzącymi z pojazdów mechanicznych oraz pochodzącymi z magazynowania olejów, smarów i innych materiałów niezbędnych do bieżącej eksploatacji i konserwacji sprzętu. Aby zminimalizować niebezpieczeństwo skażenia zaplecze budowy należy zorganizować na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną. Oleje, smary i inne materiały niebezpieczne należy przechowywać w szczelnych pojemnikach.

Ze względu na brak prowadzenia bezpośrednich prac w korycie rzeki Bug (zastosowanie bezwykopowej metody przejścia projektowanymi sieciami przez rzekę) nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na jakość wód. W czasie prowadzenia prac przepływ wody w korycie nie będzie zatrzymywany, zatem realizacja inwestycji nie będzie naruszać istniejącego życia biologicznego w obrębie przekraczanych cieków.

Podczas przekraczania cieków metodą bezwykopową nie będzie miało miejsce niszczenie brzegów i porastającej ich roślinności. Na potrzeby przedsięwzięcia nie przewiduje się usuwania jakichkolwiek drzew bądź zakrzewień, a jedynie roślinność zielną (głównie trawiastą) występującą w obrębie pasów drogowych, w granicach których planowana jest lokalizacja studni wodno – kanalizacyjnych (w wykopach otwartych).

Z realizacją przedsięwzięcia nie będzie wiązało się również usunięcie cennych i różnorodnych



zbiorowisk roślinnych, w związku z tym wpływ analizowanego przedsięwzięcia na zbiorowiska roślinne określić należy jako znikomy.

Zabezpieczenie, zgodnie ze sztuką ogrodniczą, drzew przewidzianych do adaptacji zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności. Odpowiednia lokalizacja zaplecza budowy (na terenie przekształconym antropogenicznie; optymalnie na terenie utwardzonym) zabezpieczy także siedlisko będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000, jak również ciek i sąsiadujący z nim grunt stanowiący siedlisko życia wielu organizmów przed przedostawaniem się do nich zanieczyszczeń.

W celu zapobieżenia utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunek postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi. Dodatkowo sposób zdejmowania gleby umożliwi bezpieczną ucieczkę drobnej zwierzyny z terenu prowadzonych prac.

W obrębie terenu objętego inwentaryzacją nie zidentyfikowano występowania stanowisk chronionych bądź rzadkich gatunków roślin. Nie zidentyfikowano również występowania stanowisk chronionych bądź rzadkich gatunków roślin oraz gatunków roślin wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. W obrębie terenu objętego inwentaryzacją zidentyfikowano siedlisko przyrodnicze wyszczególnione w Załączniku I do Dyrektywy Siedliskowej – jest to płat siedliska 91E0\* łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetuni albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, zlokalizowane na prawym brzegu rzeki. W związku z tym, że lokalizacja projektowanych obiektów przewidzianych do posadowienia w otwartych wykopach oraz początek przecisku oddalona jest o ok. 35,0 m od granicy ww. siedliska nie przewiduje się wystąpienia jakiegokolwiek, negatywnego oddziaływania realizacji przedsięwzięcia na jego stan oraz możliwość prawidłowego funkcjonowania. Raport wskazuje, że w ramach planowanego przedsięwzięcia nie będą podejmowane działania, które mogą stanowić zagrożenie dla przedmiotowego siedliska, a w szczególności nie planuje się: wycinki drzew bądź krzewów, zasypywania bądź osuszania terenu w otoczeniu siedliska. Z realizacją analizowanej inwestycji nie wiąże się ryzyko wystąpienia jakichkolwiek modyfikacji funkcjonowania ekosystemu rzeczno-terenowego, zarówno z punktu widzenia aktualnych przepływów, morfologii koryta rzeki czy jakości wód przez nią prowadzonych.

Na etapie budowy oddziaływanie realizacji przedsięwzięcia na walory krajobrazowe związane będzie z obecnością placu budowy w otoczeniu terenów nadrzecznych. Zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko czas jego realizacji wraz z całkowitym uprzątnięciem placu budowy nie przekroczy 4 miesięcy, w związku z czym prognozowane oddziaływanie na walory krajobrazowe analizowanego terenu można uznać za pomijalne. W efekcie realizacji analizowanego przedsięwzięcia nie powstaną wyniesione obiekty budowlane, które w istotny sposób mogłyby wpłynąć na krajobraz zastany na analizowanym terenie bądź które mogłyby przestąpić panoramę rzeki.

Ze względu na antropogeniczny charakter terenu planowanego przedsięwzięcia obecność zwierząt w granicach potencjalnego zainwestowania, z wyjątkiem owadów i organizmów glebowych, ma charakter czasowy. Przekształcone zbiorowiska roślinne (roślinność zielna niskiej jakości) mają charakter powtarzalny w otoczeniu przedsięwzięcia, w związku z czym ich ubytek nie będzie miał charakteru znaczącego dla bytowania różnorodnej fauny.

W celu ograniczenia oddziaływania etapu realizacji przedsięwzięcia teren budowy zostanie tymczasowo ogrodzony, szczególnie w celu ochrony małych zwierząt, dla których wykopy ziemne stanowić mogą śmiertelną pułapkę. Aby ograniczyć śmiertelność zwierząt mogących występować na obszarze inwestycji, należy umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności przenieść w dogodne siedliska. Prowadzenie prac poza terminem rozrodu płazów lub w tym okresie pod nadzorem herpetologicznym również pozwoli ograniczyć ich śmiertelność. Ponadto w celu ochrony

i ograniczenia przywabiania owadów na plac budowy nałożono obowiązek stosowania odpowiednio dobranego oświetlenia zewnętrznego. Zastosowanie oświetlenia o odpowiednich parametrach ma także na celu zmniejszenie efektu zanieczyszczenia sztucznym światłem.

W sentencji decyzji zostały również określone warunki, które mają na celu ograniczenie strat w ichtiofaunie. Termin realizacji prac, jak również odpowiednia lokalizacja i zabezpieczenie punktu poboru wody mają na celu przeciwdziałanie bezpośredniej śmiertelności ryb związanej z ich przedostawaniem się do instalacji pobierającej wodę oraz urazami na siatkach koszy ssących.

W ramach prowadzonej inwentaryzacji ornitologicznej obszaru stwierdzono obecność 48 gatunków ptaków, spośród których żaden nie stanowi przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001. Jednocześnie inwentaryzacja wykazała gatunki niegniazdujące, istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000: cyranka (obserwowane były 4 osobniki tego gatunku w czasie przelotu nad rzeką), bocian biały obserwacje dotyczą pojedynczych osobników przelatujących nad inwentaryzowanym obszarem, błotniak stawowy (obserwowany był przelotny samiec), kszyc stwierdzona została obecność 2 osobników – (płytką części małego zbiornika wodnego w południowo-wschodniej części obszaru), brodziec piskliwy stwierdzona została obecność 1 osobnika, rybitwa rzeczna stwierdzone zostały 4 osobniki, żerujące na wysokości mostu kolejowego, rybitwa białoczelna - w czasie kontroli obserwowane były 2 osobniki tego gatunku w przelocie w górę rzeki, rybitwa czarna - podczas kontroli obserwowanych było 5 osobników tego gatunku, lecących w górę rzeki.

Ze względu na lokalizację przedsięwzięcia w obszarze NATURA 2000 – Dolina Dolnego Bugu zaleca się prowadzenie prac budowlanych w okresie pozalęgowym ptaków. W przypadku realizacji prac budowlanych w okresie lęgowym prace należy prowadzić pod nadzorem ornitologa. W powyższym przypadku zaleca się również przeprowadzić kontrolę wykopów w miesiącach maj - lipiec po pod kątem zasiedlenia przez jaskółki brzegówki wykopów; w miarę możliwości nie tworzyć skarp nachylonych po kątem prostym.

Negatywne oddziaływanie etapu realizacji analizowanego przedsięwzięcia na walory przyrodnicze analizowanego obszaru związane będzie z emisją hałasu związanego z działalnością człowieka oraz wzmożonym ruchem środków transportu. Z uwagi na wieloletnie antropogeniczne zagospodarowanie analizowanego terenu (tereny zabudowy mieszkaniowej nad rzeką), występująca tu fauna, a w szczególności awifauna oswojona jest z obecnością ludzi oraz występowaniem hałasu w swoim środowisku. Ponadto, zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, czas realizacji budowy będzie krótkookresowy, nie przekroczy 4 miesięcy. Zaznaczyć należy również, że specyfika prowadzenia prac budowlanych pozwoli w znacznym stopniu ograniczyć negatywny wpływ tego oddziaływania na faunę w rejonie inwestycji. Prace budowlane będą prowadzone punktowo, tzn. w danym momencie prowadzone będą one na ograniczonym przestrzennie fragmencie terenu.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm., zwanej dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt ( Dz. U. poz. 2183, ze zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uop. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku lub żerowania oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Przedmiotowe zezwolenie może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop. W odniesieniu do niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku lub żerowania ptaków, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody

zastosowanie mają przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

- 1) leżą w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
- 2) wynikają z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leżą w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) są niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwiają, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W przypadku naruszenia zakazu dotyczącego niszczenia gniazd ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 ustawy (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Ustalając wpływ realizacji i funkcjonowania inwestycji na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000 wzięto pod uwagę zakres i lokalizację inwestycji, założenia przyjęte w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz następujące przesłanki:

- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wypełnienia celu działań ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych (pzo) obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 dla zimorodka (utrzymanie populacji na co najmniej aktualnym poziomie liczebności (to jest około 27 nerek); w odległości ok. 300 m na południowy-zachód od przedmiotowej inwestycji znajduje się stanowisko przedmiotu ochrony ww. ostoju ptasiej – zimorodka (*Alcedo atthis*), dla którego zagrożeniem potencjalnym jest: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, produkcja energii wiatrowej;
- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wypełnienia celu działań ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych (pzo) ww. obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 dla podróżniczka (utrzymanie populacji na co najmniej aktualnym poziomie (to jest około 23-26 par) liczebności); w odległości ok. 200 m na północny – wschód od przedmiotowej inwestycji znajduje się stanowisko przedmiotu ochrony ww. ostoju ptasiej – podróżniczka (*Luscinia svecica*), dla którego zagrożeniem potencjalnym jest: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, produkcja energii wiatrowej;

- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wypełnienia celu działań ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych (pzo) ww. obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 dla siedliska 91E0\* łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetuni albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (graniczy z terenem inwestycji od strony wschodniej), tj. zachowania siedliska na powierzchni 2641,15 ha oraz zapewnienia warunków koniecznych do wykształcenia się prawidłowej struktury lasu (m. in. starzenia się drzewostanu oraz zróżnicowania pionowego i przestrzennego jego struktury, właściwego składu gatunkowego, wzrostu ilości martwego drewna); dla ww. siedliska, znajdującego się najbliżej przedmiotowej inwestycji, wśród zagrożeń istniejących wymienić należy: wycinkę lasu; gospodarkę leśną, użytkowanie lasów; zmianę składu gatunkowego (grądowienie). Do zagrożeń potencjalnych zalicza się natomiast: zabudowę rozproszoną; obce gatunki inwazyjne; zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólne; zatopienie; zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe); szkody wyrządzone przez roślinożerców.

Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii organu prowadzącego postępowanie, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 i Dolina Dolnego Bugu PLB140001.

Burmistrz Wyszkowa zapewnił stronom i społeczeństwu udział w analizowanym postępowaniu, a po uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem opinii zawiadomił o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłoszenia uwag i wniosków dotyczących planowanego przedsięwzięcia. Ze względu na liczbę stron przedmiotowego postępowania, w myśl art. 74 ust. 3 ustawy o oś zastosowano przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zgodnie z którym strony zostały zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia podawane do wiadomości w zwyczajowo przyjęty sposób. W trakcie toczącego się postępowania nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski czy zastrzeżenia.

W ramach prowadzonego postępowania odstąpiono od oceny zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ponieważ analizowana inwestycja dotyczy publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę oraz urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków,, która w myśl art. 80 ust. 2 ustawy o oś nie wymaga stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami planu, jeżeli został on uchwalony.

Burmistrz Wyszkowa prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem należącym do Inwestora;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich

siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie, przy zachowaniu warunków określonych w sentencji decyzji oraz zastosowaniu proponowanych przez Wnioskodawcę rozwiązań, nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko. Inwestycja pozwoli na poprawę niezawodności dostawy wody i odbioru ścieków.

Integralną część niniejszej decyzji stanowi załącznik – charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Burmistrza Wyszkowa.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**Z up. Burmistrza  
Mirośław Wysocki  
Naczelnik  
Wydziału Ochrony Środowiska**

#### Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

#### Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. zo.o.  
ul. Komunalna 1, 07-200 Wyszków
2. Strony postępowania wg art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.).
3. a/a.

#### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wyszkowie  
ul. Ignacego Daszyńskiego 28, 07-200 Wyszków.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie  
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
Dębe, 05-140 Serock.

**BURMISTRZ WYSZKOWA**  
**ALEJA RÓŻ 2**  
**07-200 WYSZKÓW**

### **Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia p.n.**

#### **„Budowa rurowciągów Dz250 i Dz315 pod Bugiem”**

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie rurowciągów o średnicy Dz250 i Dz315 pod Bugiem, łączących infrastrukturę wodociągową i kanalizacyjną na prawym i lewym brzegu rzeki w Wyszkanie. Przedsięwzięcie ma na celu realizację rozwiązań równoległych pod względem przepustowości w stosunku do:

- 1) istniejącego przewodu Dz315 zasilającego w wodę odbiorców na lewym brzegu Bugu (miejscowości Rybienko, Latoszek, Skuszew) z infrastruktury wodociągowej w Wyszkanie,
- 2) istniejącego przewodu Dz160 odprowadzającego ścieki sanitarne z miejscowości jak wyżej do infrastruktury kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków w Wyszkanie.

Investycja pozwoli na poprawę niezawodności dostawy wody i odbioru ścieków.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się:

- 1) budowę rurowciągu Dz250 prowadzącego ścieki,
- 2) budowę rurowciągu Dz315 prowadzącego wodę,
- 3) pomiar ilości ścieków,
- 4) pomiar ilości i redukcję ciśnienia wody.

W analizowanym przypadku główne działanie obejmować będzie wykonanie przecisku sterowanego pod dnem rzeki Bug (wykop HDD z wykorzystaniem najprawdopodobniej wiertnicy ITD 60 marki Ditch Witch uciąż 27 ton). Technologia przewiertu sterowanego obejmuje trzy etapy: wiercenie pilotowe, rozwieranie gruntu oraz wciąganie rurowciągu.

W etapie pierwszym, w zaplanowanej osi rurowciągu, wykonuje się otwór pilotowy. Otwór ten zaczyna się drążyć ukośnie w dół pod kątem od 11° do 20°, zwanym kątem wejścia.

Następnie na projektowanej głębokości zmienia się kierunek na poziomy. Drążenie otworu pilotowego polega na wciskaniu w grunt żerdzi wiertniczych z jednoczesnym ich obracaniem. Żerdzie wiertnicze (połączone ze sobą zazwyczaj połączeniami gwintowanymi), wciskane w grunt tworzą przewód wiertniczy. Na początku przewodu wiertniczego znajduje się głowica pilotowa, skośnie ścięta (ukształtowana ekscentrycznie), a bezpośrednio za nią w specjalnej obudowie umieszczona jest sonda nadawcza.

Po osiągnięciu punktu wyjścia przez głowicę pilotową rozpoczyna się drugi etap prac – rozwieranie. Głowicę pilotową wymienia się wówczas na odpowiedniej wielkości głowicę rozwierającą, zwaną rozwiertakiem. Stosowane są różne rodzaje głowic rozwierających, dobierane w zależności od rodzaju gruntu na trasie rozwieranego otworu.

Bezpośrednio za rozwiertakiem, który wykonuje ostatnie poszerzenie lub tzw. Marsz czyszczący, montuje się zespawany lub zgrzany w całości rurowciąg. Podczas rozwierania i przeciągania rozwiertaka w kierunku do wiertnicy, następuje równoczesne wciąganie rurowciągu. Jest to ostatni, trzeci etap robót. W celu zmniejszenia oporów wciągania rurowciągu, poprzez przewód wiertniczy do rozwiertaka podaje się płuczkę bentonitową.

Podczas wykonywania przewiertu sterowanego do głowicy podawana jest „płuczka bentonitowa” mająca na celu transport urobku, stabilizację wykonanego tunelu oraz schłodzenie wiertnicy. Po wykonaniu otworu płuczka twardnieje, wzmacnia cały przewiert, pomaga w prostszym osadzeniu rurowciągu.

Poniżej przedstawiono informacje dotyczące skali przedmiotowego przedsięwzięcia, na etapie jego eksploatacji:

- 1) rozmiary ilościowe skali odniesione do przewidywanego poboru wody:
  - godzinowe maksymalne:  $Q_h = 210 \text{ m}^3/\text{h}$
  - dobowe średnie:  $Q_{d\acute{s}r} = 2100,0 \text{ m}^3/\text{d}$
  - dobowe maksymalne:  $Q_{dmax} = 2800,0 \text{ m}^3/\text{d}$
  - miesięczne:  $Q_m = 63000,0 \text{ m}^3/\text{m-c}$
  - roczne:  $Q_r = 756000,0 \text{ m}^3/\text{rok}$
- 2) rozmiary ilościowe skali odniesione do przewidywanego odprowadzenia ścieków:
  - godzinowe maksymalne:  $Q_h = 110 \text{ m}^3/\text{h}$
  - dobowe średnie:  $Q_{d\acute{s}r} = 1300,0 \text{ m}^3/\text{d}$
  - dobowe maksymalne:  $Q_{dmax} = 1700,0 \text{ m}^3/\text{d}$
  - miesięczne:  $Q_m = 39000,0 \text{ m}^3/\text{m-c}$
  - roczne:  $Q_r = 468000,0 \text{ m}^3/\text{rok}$

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w całości poniżej poziomu terenu. Układanie przewodów wykonywane będzie w 98% metodą bezwykopową oraz w 2% w wykopie otwartym. Wykopy o ścianach pionowych w szalunkach systemowych. Głębokość wykopów od 2,40 m do 4,20 m. Przewierci sterowane o zagłębieniu od 2,40 m do 13,00 m. Pod dnem rzeki zagłębienie – 8,00 m. W świetle danych PGW Wody Polskie wynosi min. 6,00 m.

Długości przewodu wodnego w podziale na metodę wykonawstwa:

- wykopy:  $l = 14 \text{ m}$  (2%),
- przewierci:  $l = 604 \text{ m}$  (98%),

Długości przewodu ściekowego w podziale na metodę wykonawstwa:

- wykopy:  $l = 17 \text{ m}$  (3%),
- przewierci:  $l = 583 \text{ m}$  (97%),

Obiekty na przewodzie wodnym:

- nawiązania do istniejących przewodów o śr. Dn200mm w Alei 3 Maja i Antoniego Wołowskiego,
- studnia redukcji ciśnienia (S6) o śr. 250 cm,
- studnia pomiaru przepływu (S7) o śr. 250 cm.

Obiekty na przewodzie ściekowym:

- studnia nawiązania (S1) o śr. 150 cm na kanalizacji sanitarnej w Alei 3 Maja,
- studnia rozprężna (S2) o śr. 150 cm,
- studnia pomiaru przepływu (S3) o śr. 250 cm,
- studnia nawiązania (S4) o śr. 200 cm i zmianę uzbrojenia studni S5 w ul. Antoniego Wołowskiego.

Powierzchnia zajmowana w zależności od metody wykonawstwa:

- przewody układane w wykopach:  $F = 1,00 \times (14,0 + 17,0) = 31,0 \text{ m}^2$ ,
- przewody układane przewierciem:  $F = 1,00 \times (604,0 + 583,0) = 1187,0 \text{ m}^2$ .

Rzędne zaprojektowanego uzbrojenia (włazy studzienne):

- S1:  $H = 97,05 \text{ m}$ ;
- S2:  $H = 97,12 \text{ m}$ ;
- S3:  $H = 96,95 \text{ m}$ ;
- S4:  $H = 87,03 \text{ m}$ ;
- S5:  $H = 87,03 \text{ m}$ ;
- S6:  $H = 97,16 \text{ m}$ ;
- S7:  $H = 96,75 \text{ m}$ .

**Z up. Burmistrza  
Mirostawa Wysocki  
Naczelnik  
Wydziału Ochrony Środowiska**